



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj P-139/2025-16

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu pojedincu Augustinu Jalšovec, u pravnoj stvari tužitelja CSINGI LINGI CSARDA d.o.o. u stečaju Osijek, Kapucinska ulica 31, OIB: 27845322187, kojeg zastupa stečajni upravitelj Mirjana Dujmović iz Zagreba, Božidara Magovca 48, protiv tuženika HUBER & ELMWOOD ZAGREB d.o.o. Zagreb, Ulica kneza Mislava 14, OIB: 79233697721, kojeg zastupa punomoćnik Ante Glamuzina, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o. Zagreb, radi utvrđenja ništetnosti/ponišćavanja, podredno poboynosti ugovora, v.p.s. 300.000,00 EUR, dana 24. lipnja 2025.

#### riješio je

- I. Utvrđuje se da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena.
- II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 5.642,00 EUR (slovima: pet tisuća šesto četrdeset dva eura), u roku od 15 dana.
- III. Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadom parničnog troška u iznosu od 5.642,00 EUR (slovima: pet tisuća šesto četrdeset dva eura), kao neosnovan.
- IV. Ročište zakazano za dan 25. lipnja 2025. u 9,00 sati neće se održati.

#### Obrazloženje

1. Dana 26. travnja 2024. tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu u ovoj pravnoj stvari radi utvrđenja ništetnosti/ponišćavanja, podredno poboynosti ugovora, v.p.s. 300.000,00 EUR. Rješenjem ovoga suda broj P-178/2024-10 od 26. rujna 2024. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari iz razloga što je rješenjem ovoga suda, Stalne službe u Slavonskom Brodu broj St-367/2024 od 24. srpnja 2024. nad tužiteljem otvoren stečajni postupak. Rješenjem ovoga suda broj P-139/2025-12 od 7. travnja 2025. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, budući da je stečajna upraviteljica tužitelja Mirjana Dujmović obavijestila sud kako preuzima ovaj parnični postupak. Dana 18. lipnja 2025. zaprimljen je podnesak tužitelja u kojem isti povlači tužbu u ovoj pravnoj stvari, budući da je skupština vjerovnika tužitelja 13. lipnja 2025. donijela odluku kojom se stečajna upraviteljica ovlašćuje na povlačenje tužbe pod gore naznačenim brojem.

2. Podneskom od 24. lipnja 2025. tuženik se suglasio sa povlačenjem tužbe, te zatražio namirenje troškova ovog parničnog postupka prema specifikaciji dostavljenoj u istom podnesku.

3. Kako je tužitelj povukao tužbu, te se sa istim povlačenjem podneskom od 24. lipnja 2025. tuženik putem punomoćnika suglasio, sukladno članku 193. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZPP), a sud nije našao da se radi o zahtjevu o kojem stranke ne mogu slobodno raspolagati, pa je sukladno odredbi članka 193. stavak 2. ZPP-a utvrdio da je tužba povučena i odlučio kao u točki I. izreke rješenja.

4. Nadalje, člankom 158. stavak 1. ZPP-a određeno je da tužitelj koji povuče tužbu ili se odrekne tužbenog zahtjeva dužan je tuženiku naknaditi troškove postupka, dok je člankom 164. stavak 1. ZPP-a određeno da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke bez raspravljanja, dok je stavkom 4. istoga članka određeno da će o zahtjevu za naknadu troškova sud odlučiti u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom.

5. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 155. st. 1. i st. 2., čl. 158. st. 1., te čl. 164. st. 1. ZPP-a. Visina troškova odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22, 138/23 dalje: Ot) i Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11 i 157/13) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 118/18, 53/19 i 92/21).

6. Sud je tuženiku priznao trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 4.514,00 EUR sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 1.128,50 EUR (Tbr. 8.t.1. OT), odnosno sveukupno trošak u iznosu od 5.642,00 EUR, slijedom čega je odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

7. Preko dosuđenog iznosa sud je tuženika odbio za iznos od 4.514,00 EUR sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 1.128,50 EUR (Tbr. 8.t.1. OT), na ime troška obrazloženog podneska od 9.6.2025. budući da je isti dostavljen protivno članku 299.a ZPP-a.

8. Naime, člankom 299.a stavak 1. određeno je da nakon što primi tužbu i odgovor na tužbu, a prije održavanja prvog ročišta, sud može pozvati stranke da se u roku koji odredi, ali ne duljem od 30 dana, pisano očituju na navode protivne stranke. Dalje, stavkom 2. istoga članka određeno je da ako se koja od stranaka bez poziva suda iz stavka 1. ovoga članka želi dodatno pisano očitovati na navode protivne stranke, ona će prethodno od suda zatražiti odobrenje podnošenja tog očitovanja i rok u kojem se ono mora podnijeti. Sud će odobriti dodatno pisano očitovanje ako smatra da je ono potrebno i da ne dovodi do odugovlačenja postupka. O tome može zatražiti i pisano očitovanje protivne stranke. Odobrenje suda nije potrebno za pisana očitovanja stranaka na nalaz i mišljenje vještaka. Također, stavkom 4. istoga članka određeno je da sud neće uzeti u obzir pisana očitovanja stranaka koja nisu

predviđena planom upravljanja postupkom ili nisu podnesena u skladu sa stavcima 2. i 3. ovoga članka. Iznimno od odredbe stavka 4. ovoga članka, na zahtjev stranke sud može uzeti u obzir pisana očitovanja iz stavka 4. ovoga članka ako to smatra svrsishodnim. Slijedom iznijetoga, budući da tuženik prethodno nije od suda zatražio odobrenje za podnesak od 9.6.2025., sukladno članku 299.a stavak 2. ZPP-a, a uvidom u isti podnesak sud je utvrdio da su se navodi iz istog podneska mogli iznijeti i na budućem pripremnom ročištu, te je tuženik ujedno na istom ročištu mogao dostaviti i dokaze za svoje tvrdnje, sud je stava kako isti podnesak nije bio potreban za vođenje ove parnice sukladno članku 155. stavak 1. i 299.a stavak 4. i 5. ZPP-a. Slijedom iznijetoga odlučeno je kao u točki III. izreke rješenja.

9. Također valja naglasiti da, iako je tuženik zatražio trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu, sud o istom trošku nije odlučivao, budući isti trošak tuženik nije specificirao, niti je tuženik istu pristojbu platio prilikom podnošenja odgovora na tužbu, a za tuženika taj trošak neće niti nastati, sukladno članku 4. stavak 1. točka 2. Zakona o sudskim pristojbama, budući da je ovaj postupak završen rješenjem o povlačenju tužbe.

10. Također, budući da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena, pripremno ročište zakazano za dan 25. lipnja 2025. neće se održati, slijedom čega je odlučeno kao točki IV. izreke ovog rješenja.

U Osijeku, 24. lipnja 2025.

SUDAC  
Augustin Jalšovec

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana pisano putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30879-1c270**

Kontrolni broj: **06566-4bdc2-1ec23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Augustin Jalšovec, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.